

Е.А. Воронцова

«Российская музейная энциклопедия» и энциклопедия «Литературные музеи России»: сопоставительный анализ концепций

Аннотация: в статье дан анализ концепций «Российской музейной энциклопедии» (2001) и энциклопедии «Литературные музеи России», к подготовке которой, Государственный литературный музей приступил в 2014 г в содружестве с музейным и научным сообществом и под эгидой Минкультуры России. Оба издания характеризуются как первые (РМЭ – первая музейная энциклопедия; ЭЛМР – первая энциклопедия по этой профильной группе и едва ли не первая из энциклопедий по профильным группам музеев), сопоставимые, но не идентичные. Выявлены черты сходства и различия концепций, вытекающие как из изменения общей социокультурной ситуации, так и из специфики взгляда на объект (в РМЭ – все музеи, в ЭЛМР – музеи одной профильной группы). Зафиксирована целесообразность традиционного издания в условиях качественного скачка в информационном обеспечении исследований и бурного развития электронных ресурсов.

Ключевые слова: музееведение, культурология, историческая наука, междисциплинарность, «Российская музейная энциклопедия», энциклопедия «Литературные музеи России»; информационный ресурс.

Abstract: the article analyzes the concepts of "the Russian Museum encyclopedia" (2001) and the encyclopedia "Literary museums of Russia", the preparation of which, the State literary Museum launched in 2014 in collaboration with the Museum and the scientific community and under the auspices of the Ministry of culture. Both publications are described as the first (ITRS is the first Museum encyclopedia; ALMR – the first encyclopedia on this core group and perhaps the first of encyclopedias in specialized groups of museums), comparable, but not identical. Identified similarities and differences of concepts arising from changes in the overall socio-cultural situation and the specific view of the object (in the ITRS – all museums in ELMR – museums one of the specialized group). Locked the feasibility of traditional media in terms of a qualitative leap in the information support of research and rapid development of e-resources.

Keywords: museology, cultural studies, historical studies, interdisciplinarity, "Russian Museum encyclopedia", "encyclopedia of Literary museums of Russia"; information resource.

За 15 лет, прошедших с момента появления первого издания «Российской музейной энциклопедии» (далее РМЭ) [8; о РМЭ см.: 9], мы получили качественно иную реальность. Сформировалось информационное общество, изменения затронули весь социум, все социокультурные институты (и музей в том числе), всю систему научного гуманитарного знания, в развитии которого дают о себе знать как центробежные, так и центростремительные тенденции, интеграция и даже симбиоз разных отраслей науки и научных дисциплин – и их дифференциация.

Получили распространение заявления о том, что увеличение количества междисциплинарных исследований и расширение их проблемного поля, экспоненциальный рост специальных знаний, лавинообразное развитие электронных информационных ресурсов сделали ненужными энциклопедии в классическом их понимании. Согласиться с тем, что в последние десятилетия сама идея энциклопедии стала менее значимой для профессионалов, можно. Но ее статус характеристики меры и степени конвенционализма сохранился, не исчезла потребность в эталонном информационном ресурсе – компендиуме устоявшихся, апробированных,

легитимированных научным сообществом знаний в определенной области. И ранее, и сейчас создателям энциклопедий нужно решать сложные проблемы объективного и субъективного, содержательного, организационного и материального плана, выбрав из исследовательского арсенала музееведения и широкого спектра гуманитарных наук критерии отбора материала, адекватные поставленным целям: привлечь информированных и компетентных авторов, общими усилиями изучить «белые пятна» или корректно обойти; проанализировать информацию множества источников, хранящихся в разных хранилищах; найти оптимальное соотношение визуального ряда и текста. Вместе с тем каждая энциклопедия помимо всего прочего является аутентичным свидетельством о времени своего создания, о современной ей системе научного знания.

В таком контексте имеет смысл сопоставить как «программное обеспечение» концепции «Российской музейной энциклопедии» [5; издание задумано в период существования СССР, а осуществлено после его распада] и энциклопедии «Литературные музеи России» (далее ЭЛМР) [6], к подготовке которой в 2014 г. приступил Государственный литературный музей под эгидой Минкультуры России и в содружестве с музейным и научным сообществом (авторы концепции ЭЛМР: Э.Д. Орлов – руководитель группы, Е.А. Воронцова – автор идеи и основной разработчик, Е.Д. Михайлова) [1; 2; 3; 4; 7].

Оба издания можно охарактеризовать как первые: РМЭ – первая музейная энциклопедия; ЭЛМР – первая энциклопедия по этой профильной группе и едва ли не первая из энциклопедий по профильным группам музеев.

Эти издания вполне сопоставимы:

– по объекту отображения (музеи в целом и на срезе одной, но значимой для России, профильной группы),

– по заложенным при начале работы над ними параметрам (1–2-томные иллюстрированные издания; РМЭ – свыше 2000 статей общим объемом 140 авт. л.; ЭЛМР – около 1800 статей общим объемом 80 авт. л. без учета иллюстраций),

– по жанру (научно-популярное справочное издание, с акцентированием в ЭЛМР ее полидисциплинарного характера – музееведческого, литературоведческого, историко-культурного и культурологического),

– по принципу организации информации (расположение статей в алфавитном порядке, именной и предметный указатели) и требованиям к ее качеству (должны аккумулировать обобщенную, систематизированную, выверенную информацию);

– по провозглашенному следованию принципам объективности информации (читателю предоставляется совокупность фактов без оценок), ее репрезентативности и корректной интерпретации.

В понимании сути музея наблюдается как совпадение (взгляд на музей как социальный институт, созданный обществом для сохранения и трансляции ценностей культуры), так и отличия, связанные с развитием науки и с реалиями информационного общества. В концепции РМЭ как новое явление отмечается связывание музея с понятиями «историческое сознание» и «социальная память», в концепции ЭЛМР это уже данность, к которой добавлены подходы системный (музей – сложноорганизованная, развивающаяся и самовоспроизводящаяся система) и информационный (музей – информационная система и информационный ресурс).

В концепции РМЭ констатировалось, что издание «готовится в момент подъема интереса к проблемам истории, культуры, культурного наследия народов нашей страны», вылившегося «в явление, получившее название музейного бума» и сопряженного с обновлением музея, расширением его функций, с желанием «использовать наследие цивилизаций прошлого как инструмент совершенствования современного общества». ЭЛМР готовится в ситуации системного кризиса, охватившего все сферы деятельности, и это приходится учитывать.

В концепции РМЭ зафиксировано внимание к музею философов, культурологов, социологов, психологов, архитекторов; в концепции ЭЛМР к перечню добавлены историки, но при этом не упомянуты архитекторы. Обозначенный в концепциях круг изданий, делающий возможным создание этих энциклопедий, совпадает: энциклопедии, справочники, словари, труды теоретико-методологического, научно-методического, историко-культурного характера, монографические описания и путеводители музеев, профильные периодические издания. В концепции ЭЛМР указан новый источник информации: Интернет-ресурсы (портал «Музеи России», сайты музеев и т. д.).

Создатели обеих энциклопедий четко назвали свои цели: рассмотреть музеи в широком контексте истории и культуры России, как важную ее составляющую (в концепции ЭЛМР этот аспект усилен: литературные музеи – базовый системный элемент культуры современного общества в силу особого значения литературы в России, закреплённого традицией); содействовать повышению музейной культуры общества, а также более полному освоению отечественного культурного наследия и более эффективной трансляции ценностей нашей культуры за счет расширения кругозора читателей. В числе основных задач РМЭ названо внесение вклада в обобщение музейно-научных знаний, унификация терминологии. Для ЭЛМР эта задача обозначена как прикладная (применительно к литературным музеям).

В формулировке целей и задач в концепции ЭЛМР есть существенное отличие от концепции РМЭ, связанное с тем, как отрефлектировано наукой современное общество и роль в нем информационных технологий (фактор, ставший за два прошедших десятилетия существенным): «Информационное общество с его глобальными информационными сетями и иными, чем прежде, коммуникационными технологиями потребовало соответствующего вызова времени информационного обеспечения и гуманитарных наук, и деятельности в сфере культуры (включая музейное дело). Интернет, неисчерпаемый источник разнообразной и доступной информации, стал важным фактором повышения уровня профессиональной культуры широкого круга специалистов. Чтобы остаться востребованными, в изменившейся информационной среде музеи вынуждены активно репрезентировать себя, а также свои собрания, прибегая к инновационным способам (информатизации, виртуализации и др.).

В этой связи первый вопрос, который встает, – это вопрос о том, зачем нужна традиционная по форме (издание на бумаге) энциклопедия «Литературные музеи России». Попытаемся на него ответить, кратко охарактеризовав факторы риска, оказывающие негативное воздействие на информационный процесс, передачу культурного опыта (коммуникацию культуры) и научного знания:

– повышение интенсивности информационного потока зачастую приводит к тому, что человек оказывается не в состоянии «выплыть» в нем;

– нарастание информационной энтропии (рассеивания, искажения, т. е. уничтожения информации) и информационного шума (вследствие многократного повторения одной и той же информации, часто вне контекста, с ошибками) затрудняет поиск нужной информации;

– информация в сетях гипертекуча, вследствие чего она зачастую не отвечает требованиям полноты, достоверности, репрезентативности.

Преодолеть эти факторы позволяют сосредоточение (аккумуляция) и четкая фиксация репрезентативной информации на четко определенный момент, и энциклопедия по-прежнему остается наилучшей для этого формой. Сведенная воедино информация приобретает новое качество, возрастают возможности для передачи знаний и культурного опыта, в процессе создания и пользования энциклопедией совершается акт коммуникации культуры в позитивной его форме, что приводит к существенному приращению научного знания (и фундаментального, и прикладного)».

В том, как прописаны в обеих концепциях адресаты энциклопедий, также есть совпадения и отличия: музейные сотрудники (полное совпадение); в РМЭ даны в связке

«работники науки и культуры», а в ЭЛМР они разделены на две группы с заменой «работников культуры» на «менеджеров культуры – управленцев, обеспечивающих сохранение и актуализацию культурного наследия»; преподаватели, студенты и аспиранты (к ним в ЭЛМР добавлены слушатели системы непрерывного образования); «широкий круг читателей, интересующихся судьбами культурного наследия» РМЭ трансформировался в ЭЛМР в «тех, кто занимается самообразованием и интересуется культурой». Из адресатов ЭЛМР ушли значимые в советский период группы (лекторы и пропагандисты, активисты музейного дела), а также краеведы (при том, что на связи литературных музеев с местами памяти внимание акцентируется).

Согласно концепциям, и в РМЭ, и в ЭЛМР основной массив статей составляют статьи о музеях (в РМЭ – о музеях страны, в ЭЛМР – о литературных музеях), которые должны отвечать ряду критериев: старейшие; обладающие крупными собраниями; опирающиеся в своей деятельности на музеефицированные памятники; мемориальные (эта группа количественно доминирует в группе литературных музеев); уникальные по тематической направленности. Там и там помимо этого предусмотрено дать информацию о конкретных музеях (как имеющих специальную статью, так и не имеющих оной) в статьях обобщающего, аналитического характера.

Освещение результатов осмысления проблем историко-культурного развития регионов, включая их культурное наследие и связанные с ним формы общественной и научной деятельности, – задача обзорных статей-очерков. Они должны давать представление о музейной сети субъектов Российской Федерации (истории ее формирования, наличии памятников особо ценного культурного значения, национальной и региональной специфике). В таких статьях ЭЛМР указанный круг вопросов будет рассматриваться применительно к литературным музеям, что позволит создать более точную картину развития и современного состояния музеев данной профильной группы.

Судя по концепциям, важными для обеих энциклопедий являются биографические статьи о людях, оставивших значимый след в становлении и развитии музеев, сохранении памятников культуры и наследия в целом, но в ряде случаев все еще мало известных обществу: об основателях, руководителях и сотрудниках крупнейших или уникальных музеев; организаторах музейного дела; исследователях-музееведах; деятелях культуры и коллекционерах. И здесь в ЭЛМР берется срез профильной группы (литературные музеи, литературное наследие). Формирование блока биографических статей РМЭ было сложным, еще сложнее сделать это для отдельно взятой профильной группы – по причине крайней недостаточности информации, содержащейся в литературе.

Концепцией РМЭ в нее было заложено порядка 40 статей по «исторически сложившимся профильным группам музеев», а также типам и видам музеев. В ЭЛМР таких статей будет меньше, при этом состав статей по типам и видам музеев, скорее всего, практически совпадет с их составом в РМЭ, а вот состав профильных групп будет отличаться не только количественно, и в содержательном плане, в том числе за счет гибридных форм (музеи литературно-краеведческие, литературно-музыкальные, литературно-театральные и т. д.). В концепции ЭЛМР эта позиция прописана следующим образом: «Статьи по *типам, видам, профильным и иным группам* литературных музеев дадут представление об истории формирования, основных этапах развития и современном состоянии этих типов, видов, групп. Помимо статей “Истории литературы музеев”, “Монографические литературные музеи”, “Мемориальные музеи” в этот блок представляется целесообразным включить статьи по музеям книги, литературно-краеведческим музеям, а также по типам музеев, различающихся по принадлежности разным категориям собственников, по статусу, по собираемым типам памятников, по роду (основному направлению) деятельности».

По какой-то причине в концепции РМЭ нет информации относительно музейных коллекций, направлений деятельности музеев, организации музейного дела (при том, что в словнике и в самой РМЭ соответствующие блоки имеются). В концепции ЭЛМР

указанные аспекты трактованы так: «большими по объему будут статьи по *типам музейных коллекций* и по *основным направлениям деятельности* литературных музеев. В силу неполной сохранности источников, в ряде случаев – их малой доступности установление фактов перемещения коллекций, выделение этапов их формирования имеет большое значение (научное, прежде всего источниковедческое, и практическое) для исследователей, менеджеров культуры, других категорий пользователей. К числу недостаточно изученных относится и вопрос о направлениях деятельности музеев (ее анализ затруднен в силу разрозненности и большого объема оперативной информации), статьи энциклопедии позволят здесь хотя бы отчасти заполнить лакуны. Ретроспективная часть данных статей поможет дополнить информацию музеографических статей». И далее: в ЭЛМР «найдет отражение *организация музейного дела* применительно к литературным музеям: статьи об организации управления ими, о различного рода организациях, обществах, кружках, связанных с этими музеями, о музееведческих центрах, о подготовке музейных кадров и основных музейных профессиях, об основных направлениях деятельности литературных музеев». Отдавая себе отчет в том, что аккумулировать всю информацию по этим сюжетам вряд ли удастся, разработчики концепции ЭЛМР сочли необходимым хотя бы поставить эти задачи, чтобы попытаться приблизиться к их решению.

В соответствии с концепцией в РМЭ была заложена «сравнительно небольшая группа статей (примерно 100)» по истории музейного дела («отдельные значимые события музейного строительства, исторические типы музеев, исчезнувшие музеи и т.д.»), а также историческое введение как «обязательная часть всех крупных статей и всех статей о музеях»; отмечалось, что это «значительно усилит историко-культурную направленность издания». В концепции ЭЛМР такого блока нет, потому что, как оказалось, история литературных музеев изучена крайне недостаточно (в ней предусмотрены отдельные статьи такого характера и информация по истории как элемент структуры ряда статей).

Еще одна совпадающая позиция обеих концепций – включение группы небольших по объему терминологических статей, содержащих устоявшиеся, апробированные трактовки (для ЭЛМР это – статьи по понятиям, имеющим важное значение именно для указанной профильной группы), а в необходимых случаях – различные точки зрения на дискуссионные проблемы. Мотивация такого включения для РМЭ сформулирована следующим образом: «музейная культура общества остается достаточно низкой», «господство поверхностных и упрощенных представлений о музеях и памятниках отечественной культуры во многом объясняется тем, что фрагментарные, разбросанные в литературе сведения не могут удовлетворить потребности широкой аудитории, сделать ее интерес более глубоким и целенаправленным». В ЭЛМР на новом уровне и применительно к данной профильной группе предложено дать теоретико-методологические понятия, за которыми стоит конкретика музейного дела, имеющего в них свои особенности, и корректно ввести небольшое количество понятий, не представленных в РМЭ и терминологических словарях, но используемых в литературе.

Как и в РМЭ, в ЭЛМР планируется дать несколько обобщающих аналитических статей, фиксирующих «важнейшие завоевания мировой музееведческой мысли и достижения практики», описывающих литературные музеи России в контексте мировой культуры, в их взаимосвязи с литературой, а также со всем музейным сообществом; при этом обозначается, что вопрос о составе данного блока требует специальной проработки.

К числу отличий принадлежит установка на показ в ЭЛМР того, что стало возможно благодаря внедрению информационных технологий: «*Реалии цифровой эпохи*, т. е. применяемые в музейном деле информационные технологии, существующие информационные сетевые ресурсы, основной круг вопросов, изучаемых музейной информатикой (применительно к литературным музеям), также должны быть зафиксированы в статьях» ЭЛМР.

Кроме того, в концепции ЭЛМР прописаны ожидаемые результаты (в концепции РМЭ этого нет). Создатели ЭЛМР надеются, что она «поможет:

– существенно продвинуться в плане изучения истории этой профильной группы музеев, имеющих в России почти 300-летнюю традицию, особое значение (вследствие особого значения литературы) и широкое распространение, а тем самым – и в более глубоком понимании истории культуры России в целом;

– даст большой массив качественной информации для мониторинга органами управления культурой, менеджерами культуры современного состояния этих музеев и выработки эффективных стратегий их позитивного развития на благо всего общества;

– позволит активизировать и перевести на качественно иной уровень связи Государственного литературного музея с музеями этого профиля, связи литературных музеев друг с другом, следствием чего может стать усиление тесноты взаимосвязей внутри данного музейного сообщества, создание и эффективная деятельность *Ассоциации литературных музеев России*;

– позволит активизировать и перевести на качественно иной уровень связи Государственного литературного музея и данного музейного сообщества в целом с научными и социокультурными институциями и конкретными учеными и деятелями культуры, следствием чего может стать их взаимное интеллектуальное и духовное обогащение».

Литература

1. Бак Д.П. Проект издания энциклопедии «Литературные музеи России» и новые алгоритмы работы сети российских литературных музеев // Диалог со временем: альманах. Вып. 52. М., 2015.

2. Воронцова Е.А. Мир литературных музеев в зеркале энциклопедии «Литературные музеи России»: концептуальные основания проекта // Исторический журнал: научные исследования. 2015. № 2(26). С. 228–235. DOI: 10.7256/2222-1972.2015.2.15960.

3. Воронцова Е.А. От «Российской музейной энциклопедии» к энциклопедии «Литературные музеи России»: энциклопедия как информационный ресурс по истории культуры // Диалог со временем: альманах. Вып. 52. М., 2015.

4. Воронцова Е.А. Энциклопедия «Литературные музеи России» // Вопросы культурологии. 2015. № 1. С. 6–7.

5. Концепция Советской музейной энциклопедии // Методические материалы к Советской музейной энциклопедии / Сост. В.Ю. Дукельский, Д.А. Равикович, Т.О. Размустова, А.А. Сундиева. М.: б.и., 1999. С. 7–11.

6. Концепция энциклопедии «Литературные музеи России» // Диалог со временем: альманах. Вып. 52. М., 2015.

7. Корниенко Н.В., Московская Д.С. Наследие Н.П. Анциферова и задачи энциклопедии «Литературные музеи России» // Диалог со временем: альманах. Вып. 52. М., 2015.

8. Российская музейная энциклопедия / А.А. Сундиева, Е.А. Воронцова, Т.Н. Кадаурова и др.: В 2 т. М.: Прогресс, «РИПОЛ КЛАССИК», 2001.

9. Сундиева А.А. Первая музейная энциклопедия в России // Россия и современный мир. 2000. № 3. С. 147–149.