

УДК 930.25 + 93/94

Е.А. Воронцова

«Российская архивная энциклопедия»: от идеи к воплощению замысла

Воронцова Евгения Александровна,
канд. ист. наук,
старший научный сотрудник (ученое звание),
заведующая сектором
Государственный музей истории российской литературы имени В.И. Даля,
121069, г. Москва, Трубниковский пер., 17
e-mail: eworonzowa@mail.ru

В статье представлена идея создания «Российской архивной энциклопедии», возникшая у автора в ходе работы над сборником «Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки» (М., 2017), вышедшим в преддверии 100-летия Архивной службы России в рамках проекта «Роль музеев – библиотек – архивов в информационном обеспечении исторической науки». Дана характеристика необходимых и достаточных условий для создания энциклопедий: научного знания определенного уровня и его носителей – исследователей и тех, кто профессионально делает энциклопедии; системы управления, способной решать организационные и материально-технические задачи и обеспечивать финансирование. Обоснованы полезность архивной энциклопедии для социума, преимущества междисциплинарного подхода, нацеленность на актуализацию документального наследия. Определены ее территориальный и хронологический охваты, тематическая структура.

Ключевые слова: историческая наука, архивоведение, междисциплинарность, научные центры, российская энциклопедическая школа, проектная деятельность, архивная энциклопедия, историческая память, актуализация документального наследия, информационное обеспечение.

«Russian archival encyclopedia»: from idea to implementation of the concept

Eugenia A. Vorontsova,
Ph.D. in History,
Senior Research Fellow (academic title)
head of sector of State Museum of history of Russian literature named after V.I. Dal
121069, Moscow, Trubnikovsky lane, 17
E-mail: eworonzowa@mail.ru

Keywords: historical science, archival science, interdisciplinary, scientific centre, Russian school of encyclopaedic, project activity, archival encyclopedia, historical memory, actualization of the documentary heritage, providing information.

Идея создания «Российской архивной энциклопедии» возникла как закономерный итог работы над сборником «Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки» [Роль архивов, 2017], вышедшим в преддверии 100-летия Архивной службы России в рамках проекта «Роль музеев – библиотек – архивов в информационном обеспечении исторической науки», который реализуется мною как независимым исследователем в сотрудничестве почти с 30 партнерами – научными обществами,

институтами системы РАН, вузами, самими музеями-библиотеками-архивами [Воронцова, 2017В]. Впервые она была озвучена 22 марта 2018 г. в РГГУ – в докладе на международной научной конференции «100 лет Государственной архивной службе России: история и современность».

Хорошо известно, что подготовка любой энциклопедии – дело чрезвычайно сложное. Поэтому прежде чем приступать к нему, нужно дать ответы на основополагающие вопросы: есть ли необходимые и достаточные условия для ее создания? нужна ли она? если нужна, то кому и для чего? какой ее следует сделать по содержанию и по форме, чтобы она долгие годы была востребована максимально широким кругом читателей-пользователей-потребителей?

На наш взгляд, необходимыми и достаточными условиями для создания энциклопедий являются наличие научного знания определенного уровня и его носителей двух категорий – работающих в данной области исследователей и тех, кто профессионально делает энциклопедии (прежде всего редакторов высшей квалификации), а также такой системы управления, которая способна решать организационные и материально-технические задачи и обеспечивать финансирование в должных объемах. Анализ имеющейся литературы, статей сборника «Роль архивов...» и общение с их авторами показали: вышеназванные условия для создания архивной энциклопедии имеются. Обоснуем данное положение.

Достижения архивоведческой мысли и наших предшественников, и современников [Козлов, 1999; Козлов, 2009; Хорхордина, 2003; Илизаров, 2017; Малышева, 2017; Санин, 2017; Шашкова, 2017, и др.; библиографию см.: Воронцова, 2017А] дают основания утверждать: изученность архивов и архивного дела в России, а также самой науки об архивах (архивоведения) позволяет репрезентативно отобразить в энциклопедии их сущность и основные вехи развития. Мы располагаем значительным массивом таких исследований, а также энциклопедий и справочников – как традиционных (Брокгауз и Ефрон, Большая советская энциклопедия, Большая российская энциклопедия, региональные энциклопедии и т.д.), так и электронных (их следует использовать осторожно), путеводителей по конкретным архивам, специализированных периодических изданий, интернет-ресурсов (портал «Архивы России», сайты и т. д.). В то же время специалисты часто отмечают, что требует дальнейшего изучения ряд вопросов теории и методологии, истории и современного состояния архивов. А работа над энциклопедиями как раз стимулирует поиск ответов на такие вопросы, дискуссии, выявление и локализацию «белых пятен», новые научные исследования и, как итог, перевод потенциальной информации источников в актуальную научную информацию.

В России функционируют крупные научные центры, где сосредоточены исследователи интересующего нас социального института. Здесь прежде всего следует назвать профильный Историко-архивный институт РГГУ с его факультетами архивного дела (кафедры истории и организации архивного дела, архивоведения и др.) и документоведения и технотронных архивов, Высшей школой документоведения и архивоведения [Безбородов, 2017; Безбородов, Хорхордина, 2001; Пивовар, Безбородов, Хорхордина, 2012, и др.]. Серьезные исследования ведут сотрудники Архива РАН [Афиани, 2017; Ильина, 2017; Косырева, 2017; Киселев, 2017; Тункина, 2017, и др.], ВНИИДАД [Звавич, Ловцов, 2017; Лебедев, 2017; Романова, 2017; Сабенникова, 2017, и др.], кафедры источниковедений истфака МГУ им. М.В. Ломоносова [Абрамова, 2017; Бовыкин, 2017; Голиков, 2017, и др.], профильных кафедр Алтайского госуниверситета и других вузов [Брюханова, 2017; Владимиров, Егорова, 2017; Владимиров, Сарафанов, Чибисов, 2017; Мазур, 2013, и др.]. Несмотря на трансформации сферы образования последних десятилетий, которые сопровождаются изменением ее структуры и на уровне вузов, и на уровне подразделений внутри них, систему подготовки кадров для науки об архивах и для архивной отрасли, для повышения их квалификации можно охарактеризовать как достаточно эффективно решающую поставленные задачи.

Давнюю традицию имеет российская энциклопедическая школа, по-прежнему считающаяся одной из лучших в мире. О справедливости такой оценки свидетельствуют, в частности, отечественные музейная и библиотечная энциклопедии [Российская музейная энциклопедия, 2001; Библиотечная энциклопедия, 2007], близкие по профилю к архивной энциклопедии: все они представляют читателю институты исторической памяти. Чтобы архивная энциклопедия сложилась и выполнила свое предназначение, нужно рационально использовать умение таких профессионалов: сформировать коллектив (с привлечением исследователей) для разработки концепции, рубрикатора, схем статей и прочего; на этой базе сформулировать адекватные поставленной цели объективные критерии отбора материала и сделать словник (алфавитный и тематический список статей); подобрать компетентных авторов и организовать написание таких статей, в которых будет отображен весь спектр научных интерпретаций фактов (включая и те, с которыми конкретный автор может быть не согласен).

Все это вместе взятое позволит довести дело до завершения, избежав подстерегающих создателей энциклопедий главных опасностей. Первая из них – время (чем дольше готовится энциклопедия, тем выше риск не завершить дело), вторая – затратность подобных предприятий. Ведение работы как проектной позволяет существенно снизить расходы. Жесткие условия в коммерческих издательствах, которые не могут себе позволить надолго омертвлять капитал, вынудили специалистов научиться удовлетворять взаимоисключающие требования – работодателя (делать энциклопедии быстро) и профессиональной этики (делать их быстро не в ущерб качеству). Третья опасность – некорректная интерпретация и искажение информации вследствие того, что в основном используется информация не первичная (из исторических источников), а вторичная (из источников историографических – исследований, обзоров и т.п.). Корректность трактовок чрезвычайно значима для гуманитаристики, связана с особой ролью субъекта в гуманитарных науках, где сам объект исследования имеет, по М.М. Бахтину, субъективное измерение.

Систему управления архивами можно охарактеризовать как достаточно отлаженную. Одна из причин этого (а возможно, и основная причина) – доминирование собственно социальной функции. Известно, что данный институт в классической своей форме сложился в тесной связи с государством [Калачов, 1871, и др.] в качестве находящегося под его контролем и надзором элемента системы регулирования отношений: органов власти друг с другом (и по вертикали, и по горизонтали), государства с гражданами, граждан друг с другом. Он особенно значим как инструмент самоидентификации наций (политических общностей граждан одного государства, занимающих четко отграниченные суверенные территории). Следствием всего этого является, с одной стороны, четко выраженный интерес к архиву со стороны государства (включая весь комплекс мер поддержки с его стороны, в том числе финансирование), а с другой – профессиональная этика, формы самоорганизации сообщества архивистов (сошлемся хотя бы на деятельность Российского общества историков-архивистов) [Стеганцев, 1998].

Что касается пользы архивной энциклопедии для социума, то она очевидна. Знание, информация об архивах для тех или иных целей нужны достаточно широкому кругу пользователей. Многим из нас и не единожды приходилось обращаться в архивы и именно в силу незнания закономерностей их функционирования сталкиваться с проблемами. Подготовка сборника «Роль архивов», проведенные при этом круглые столы показали, что потребность архивистов в профессиональном общении, в «соборном делании» ради общего блага, в просветительстве – жгучая. Работа по созданию энциклопедии поможет ее удовлетворить, потому что она потребует объединения усилий институций и профессиональных сообществ. Такой фундаментальный ресурс верифицированной информации нужен управленцам (сотрудникам Федеральной архивной службы и ее органов на местах, министерств и ведомств разных уровней), в частности для подготовки

исторических справок и выработки стратегий развития отрасли. Он будет востребован исследователями (архивоведами, историками и источникововедами, археографами и документоведами, культурологами и т.д.), а также педагогами профильных вузов, факультетов и кафедр – и теми, кто учится у них и занимается самообразованием; представителями разнообразных неформальных сообществ по интересам и общественных организаций.

Но нужны ли этим потребителям знания, организованные так, как это делается в энциклопедии? В информационном обществе, где изменения затронули все социальные институты (и архив в том числе) и всю систему научного знания, где действуют разнонаправленные тенденции (центробежные и центростремительные, интеграции и дифференциации), все чаще звучат заявления о том, что междисциплинарные исследования, рост знаний по экспоненте, лавинообразное развитие электронных информационных ресурсов сделали энциклопедии в классическом их виде необязательными. С этим утверждением согласиться не могу. Наоборот: я убеждена, что такой подход дает наилучший результат, ведь именно с ним связаны качественно иные возможности приращения знания за счет расширения проблемного поля, более активного применения сопоставительного анализа. Попробуем разобраться в данном вопросе на примере архивной энциклопедии. Междисциплинарности требует сам объект отображения и описания – архив. Она позволяет уравновесить доминирующий административно-учрежденческий подход (архив – учреждение, «обслуживающее» субъектов права – разные категории юридических и физических лиц) подходами: институциональным (архив – социальный институт); системным (архив – сложноорганизованная система, структура и инфраструктура которой претерпевали в процессе развития существенные трансформации); информационным (архив – система, предназначение которой – преодоление информационной энтропии [Воронцова, 2015(a)] путем сбора, обработки, хранения и репрезентации информации, а также организация коммуникации участников информационного процесса – хранителей информации и ее потребителей, с применением адекватных этим задачам технологий); целостно-онтологическим (архив – синергетическая модель, анализируемая в рамках единства бытия и становления, сочетающая в себе характеристики самоценности – совокупная память, полезности – совокупный опыт, непрерывности – совокупное познание; совокупный банк данных всего человечества) [Хорхордина, 1996; Хорхордина, 2003].

В значительной степени благодаря междисциплинарным исследованиям архив стали рассматривать как институт социальной памяти и хранителя культурного наследия (памятников истории и культуры) [Архив как источник, 2016; Илизаров, 1985; Институты нашей памяти, 2005; Козлов, 1999; Козлов, 2009; Попов, 2017; Социальная память, 2010; Филюшкин, 2017, и др.]. Изучаются его сходство с музеем и библиотекой и их отличия (документальная память трактуется как особый тип исторической памяти, как «средоточие бесконечного числа структурированных сообщений документов, выступающих в процессе познания как совокупность свидетельств о прошлом» [Козлов, 2017. С. 197]), развитие этой триады от синкретичного единства через дифференциацию к возможному симбиозу в исторической перспективе [Соколов, 2016, и др.].

Наука об архиве (архивоведение) существует не изолированно, а в системе наук, предметом изучения которых являются объекты (часто – одни и те же), именуемые документами (и в широком, и в узком смысле), историческими источниками, источниками информации, историографическими источниками, музейными предметами [Мурашов, Селезнев, Вяликов, 1972; Тарле, 1961; Хорхордина, 2017А; Шмидт, 1994, и др.]. Междисциплинарный подход позволяет представителям разных наук: достичь взаимопонимания путем сопоставления основных понятий каждой из них, выявления сходств и различий по сути и по подходам; на основе такого анализа лучше понять самих себя, специфику своей науки, логику ее развития; и в результате – более эффективно взаимодействовать в интересах постижения истины.

С утверждением, что в последние десятилетия сама идея энциклопедии стала менее значимой для профессионалов, готова согласиться. Однако ее статус характеристики меры и степени конвенционализма сохранился; сохранилась потребность в эталонных информационных ресурсах, аккумулирующих устоявшиеся, апробированные и легитимированные научным сообществом знания. «Сведенная воедино, качественно и количественно репрезентативная, максимально сжатая, жестко упорядоченная, четко структурированная, предельно объективизированная, рассчитанная на длительное бытование информация здесь обретает новые качества, в том числе качество гипертекста, что делает ее чрезвычайно ценной для исследователя. Ее анализ для выявления прорывных направлений и направлений, где прорывов не наблюдается, позволяет подняться на очередную ступеньку в процессе познания прошлого. Поскольку при создании энциклопедий используется вторичная информация, содержащаяся не в первоисточнике, а в обзорах, описаниях, исследованиях, постольку можно сказать, что тут мы имеем дело с саморефлексией исторической науки в квадрате» [Воронцова, 2014].

Работа над архивной энциклопедией – наш шанс по-иному взглянуть на то, что мы сейчас считаем истинным знанием об архиве, проверить это знание, подтвердить или откорректировать его. По-прежнему актуальна цель настоящих энциклопедий (в отличие от их имитаций), сформулированная еще Дидро и часто цитируемая: «собрать знания, рассеянные по свету, привести их в систему, понятную для людей ныне живущих, и передать тем, кто придет после нас, с тем, чтобы труд предшествующих веков не стал бесполезным для веков последующих, и чтобы наши потомки, обогащенные знаниями, стали добрее и счастливее, и чтобы мы не канули в вечность, не сумев послужить грядущим поколениям». По-прежнему такие информационные ресурсы дают срез научного знания на определенный момент, вследствие чего они становятся аутентичными свидетельствами о времени своего создания и о системе знания этого времени.

В констатации того, что мы имеем дело с ростом знаний по экспоненте, исследователи солидарны. В такой ситуации особое значение приобретают скорость получения нужной информации, минимизация затрат времени на ее поиск. Данное обстоятельство также повышает конкурентоспособность энциклопедий, ведь одно из их немаловажных преимуществ – организация информации в соответствии с принципом: максимум репрезентативной, верифицированной информации в минимальном по объему тексте. Помимо прочего вследствие сжатия информация обретает новое качество, в связи с чем возрастают возможности для передачи знаний и культурного опыта и происходит существенное приращение и фундаментального, и прикладного научного знания.

Приведя аргументы в защиту энциклопедии как типа издания и информационного ресурса, рассмотрим, какой может и должна быть архивная энциклопедия.

В условиях информационного общества с его глобальными информационными сетями (как казалось до недавнего времени, неисчерпаемым источником разнообразной и доступной информации) [Афиани, 2017; Бородкин, 2017; Рашковский, 2015; Черный, 2016; Хмельницкая, 2017, и др.] закономерен вопрос: нужно ли традиционное (на бумаге) издание. На наш взгляд, оно необходимо. Дело в том, что в этом обществе, оснащенном современными информационно-коммуникационными технологиями, действуют факторы риска, оказывающие негативное воздействие на информационный процесс. Имеет место такое повышение интенсивности информационного потока, что человек просто «тонет» в нем. Нарастают информационная энтропия (т.е. рассеивание, искажение, уничтожение информации) и информационный шум (многократное повторения одной и той же информации, часто вне контекста, с ошибками), что чрезвычайно затрудняет поиск. Информация в сетях гипертекуча, вследствие чего она зачастую не отвечает требованиям полноты, достоверности, репрезентативности. Преодолеть эти факторы позволяют сосредоточение и четкая фиксация репрезентативной информации на четко определенный момент, и энциклопедия остается наилучшей для этого формой. Подстраховавшись эталонным традиционным изданием от воздействия негативных факторов, можно и нужно

прибегнуть к технологиям, позволяющим информационные ресурсы не только сохранить, но и трансформировать, развивать.

Чтобы архивная энциклопедия стала эталонной, ее создателям необходимо следовать энциклопедическому канону и прежде всего соблюсти принцип объективности, т. е. собрать в объемном ресурсе безоценочную верифицированную информацию о совокупности фактов, адекватно отображающих объект (архивы). Далее эту информацию нужно будет так организовать, чтобы репрезентация знания была наиболее эффективной, а опосредованная текстом коммуникация носителя знания (автора) с познающим субъектом (читателем) – максимально комфортной. В этом случае скорее всего получится учесть приоритеты и интеллектуальные предпочтения основных адресатов, удовлетворить их нынешние потребности в знании и заложить потенциал на перспективу, обеспечить востребованность энциклопедии.

Очень важно реализовать установку на актуализацию документального наследия во всей его полноте и разнообразии, в сопряженности с текстами культуры, культурным контекстом нашей и предшествующих эпох, государственным управлением. Для исторической науки в целом и для источниковедения в частности ценно изучение конкретных архивов и данного института исторической памяти не как чего-то раз и навсегда данного, а как феномена, прошедшего в своем развитии ряд этапов, которые можно обозначить так, например: протоархив; собственно архив; архив на излете, или постархив. Данный подход может дать картину не только того, как сейчас обстоит дело с сохранением, упорядочением и использованием фундамента этих наук – исторических источников, но и того, как оно обстояло ранее. Он делает возможным соотнесение развития науки о прошлом с развитием архива как собирателя и хранителя носителей информации (документов), предоставляющего их пользователям, в том числе историкам. При таком понимании в энциклопедии будут помещены статьи, позволяющие подступиться к изучению этих процессов; в отличие от справочников она позволит рассмотреть архивы стереоскопически.

В содержательном отношении принципиальным является определение территориального и хронологического охватов. Наиболее целесообразным представляется сделать именно «Российскую архивную энциклопедию», потому что это удовлетворит наиболее важную для нас потребность в научном познании своей истории и культуры и потому что это возможно – в силу большей изученности отечественного опыта. Что касается опыта мирового, то его можно дать в обобщающих аналитических статьях. Для современного этапа следует ограничиться пределами Российской Федерации, а для ряда сюжетов применительно к предшествующим этапам – пределами СССР, Российской империи, Московской Руси и т.д. По времени предпочтительнее максимально возможная глубина – с различением этапа существования собственно архива и предшествовавших ему протоархивных форм (подобно тому, как различают этапы исторической науки и историописания).

Оптимальна на наш взгляд следующая тематическая структура архивной энциклопедии.

Ее ядро должны составить статьи обо всех федеральных архивах и центральных архивах субъектов Российской Федерации (областей, республик, краев), а также об архивах, отобранных на основе ряда критериев: старейшие; обладающие крупными фондами; уникальные в каких-то отношениях и т.д. В дополнение к этому сведения о конкретных архивах (как имеющих специальную статью, так и не имеющих оной) следует поместить и в статьях обобщающего характера.

Блок статей по исторически сложившимся группам, типам и видам архивов даст представление об истории формирования, основных этапах развития и современном состоянии этих групп, типов и видов. Основанием для формирования этой части словника энциклопедии послужит классификация архивов. В силу важности этого вопроса позволю себе привести обширную цитату: «Следствием административно-учрежденческого

подхода... стали две вещи: относительно небольшое место, которое этот вопрос занимает в архивоведческой литературе, и доминирование классификации по двум коррелирующим признакам: принадлежности тем или иным категориям собственников и связи с определенной территорией. Действующий федеральный закон “Об архивном деле в Российской Федерации” разделяет архивы на государственные (подчиняются органам государственной власти разных уровней, появились в начале 1990-х гг.), муниципальные (подчиняются местным органам власти), ведомственные (принадлежат ведомствам и учреждениям) и негосударственные (в качестве субъектов права их подразделяют на архивы: физических лиц; приватизированных, и более широко – частных, предприятий, учреждений и организаций; общественных объединений – политических партий, религиозных организаций и т.д.)... По признаку связи с определенной территорией можно выделить следующие группы архивов: общегосударственные (в России это – подведомственные Федеральному архивному агентству федеральные архивы, в ряде государств – национальные)..., региональные (в России – архивы субъектов РФ, подведомственные органам власти данного уровня, а также имеющие двойное подчинение) и местные (муниципальные – районные и городские)...

По отношению к объекту архивного права (документной информации, документам, Архивному фонду РФ) выделяют две группы архивов: хранящих документы Архивного фонда постоянно и временно.

Если посмотреть на архив в рамках институционального и системного подходов, то окажутся возможными классификации по другим признакам и классификации по уже названным признакам, но иные.

Архивы физических лиц обернутся личными, семейными, родовыми архивами – по терминологии В.А. Подороги прижизненными, находящимися в оппозиции к посмертным архивам: первый тип – институциональный (собрание и хранилище исторически пассивных следов прошлого, их социальная идентификация, феномен “чистой историчности”; основные функции – хранить, принадлежать, ограждать, скрывать), второй – создается во времени “истории жизни”, скоординирован с поступками, действиями, мыслями его владельца, встроен в его творческие начинания и не может быть удален из биографической истории вплоть до смерти автора... [Подорога, 2001].

Допустима станет классификация по статусу в некоей иерархии культурных ценностей, определяющей набор прав и обязанностей архива перед обществом и общества перед архивом (наглядный пример такой группы – архивы, имеющие статус особо ценных объектов...).

Можно будет попытаться классифицировать архивы по основному (доминирующему) направлению деятельности, существенно влияющему на критерии отбора архивных документов, комплектование фондов, состав пользователей (вполне очевидная группа по этому признаку – научно-исследовательские архивы, обслуживающие науку и тех, кто ее делает, – исследователей; очевидная на практике группа – архивы, обслуживающие социальные потребности общества).

Не лишена смысла классификация по профилю или специализации, т.е. по связи с конкретной отраслью знания – науки, техники, производства, культуры, искусства (в терминах права – архивы исторические некомплектуемые и комплектуемые специализированные). Группа исторических архивов достаточно представительна; есть архивы научно-технические, литературные, художественные... Любопытно было бы посмотреть, как на структуре профильных групп сказываются разнонаправленные тенденции к специализации и интеграции (апофеозом интегративного движения стало создание разного рода центров, одновременно выполняющих функции архива, библиотеки, музея, выставочного комплекса и т.д.).

В парадигме исторической памяти особенно значимыми представляются “узелки на память” – группы: мемориальных архивов и гибридных форм (типа музеев-архивов), создаваемых с целью увековечения памяти о выдающихся представителях человечества и

о выдающихся событиях в его истории; протоархивов (древлехранилища, кабинеты, собрания документов). Отметим, что протоархивы – явление отнюдь не только далекого прошлого: они рождаются, существуют и сегодня, а работа с их создателями (особенно методическая, просветительская) практически не ведется. В изучении этих групп архивоведам и архивистам будут очень полезны историки (особенно источниковеды)» [Воронцова, 2017А. С. 87–89].

И еще: «По признаку доступности архивы можно подразделить на: публичные (доступные на равных основаниях для любого гражданина и юридического лица), ограниченно публичные (доступные для определенных категорий юридических и физических лиц), доверительные (доступные для доверенных юридических и физических лиц), закрытые или оперативно-текущие (доступные только юридическим лицам и их представителям для выполнения служебных задач)» [Козлов, 2017. С. 52].

К числу существенных относится и вопрос о территориальном размещении архивов, об архивной сети субъектов Российской Федерации и России в целом (истории ее формирования, национальной и региональной специфике). Поэтому в энциклопедии нужен блок соответствующих обзорных статей для освещения результатов научного осмысления проблем историко-культурного развития регионов, включая их культурное наследие.

Безусловно, заметное место в энциклопедии должен занять блок статей по организации архивного дела. Это прежде всего статьи о системе управления архивами на разных этапах истории нашего государства, а также о различного рода общественных организациях, связанных с архивами, об архивоведческих центрах, о подготовке архивных кадров и об архивных профессиях. Состав статей об основных направлениях деятельности архивов более-менее понятен, а вот их содержательное наполнение будет затруднено из-за разрозненности и большого объема оперативной информации. Примерно такую же ситуацию мы имеем со статьями о фондах архивов и типах архивных коллекций: вследствие неполной сохранности источников, а в ряде случаев – их малой доступности, установить факты перемещения коллекций, выделить этапы их формирования будет не просто.

Очевидно, что необходим блок статей о реалиях цифровой эпохи, т. е. о применяемых в архивном деле информационных технологиях, об информационных (в том числе сетевых) ресурсах [Данилов, 2008. С. 94–102; Загребаева, Злобин, Савина, 2017; Круг идей, 1996; Норберг, 1997; Ланской, 2017; Юмашева, 2017, и др.].

По причинам прежде всего объективного характера сравнительно небольшой будет группа статей по истории архивного дела (статьи о значимых явлениях и событиях, исторических типах архивов, исчезнувших архивах и т.д.). Историческое введение в обобщающих статьях и статьях об архивах усилит историко-культурную составляющую содержания энциклопедии.

Для того, чтобы коммуникация представителей архивной сферы и пользователей архивов протекала конструктивно, им требуется овладеть профессиональными языками друг друга [Историки и архивисты, 1998; Каштанов, 1997; Козлов, 1997; Медушевская, 1997; Рождественский, 1923; Таркиайнен, 1997; Хорхордина, 2017Б; Шмидт, 1996; Шмидт, 1998, и др.]. Достижению этой цели, повышению архивной культуры общества безусловно будет способствовать включение в энциклопедию блока небольших по объему архивоведческих статей, содержащих устоявшиеся, апробированные трактовки терминов, а в необходимых случаях – различные точки зрения на дискуссионные проблемы. При соблюдении этого условия архивная энциклопедия внесет свой вклад в унификацию терминологии и в репрезентацию архивоведческого знания широкому кругу читателей.

Личностный аспект позволит отобразить блок биографических статей. Их героями должны стать люди, оставившие значимый след в становлении и развитии архивов, в сохранении документального наследия: основатели, руководители и сотрудники крупнейших или уникальных архивов; организаторы архивного дела; исследователи-

архивоведы. Формирование данного блока – сложный процесс из-за недостаточности информации, а также потому, что здесь практически невозможно избежать субъективности.

Наилучшим принципом организации информации в плане ее поиска читателем представляется расположение статей в алфавитном порядке (при наличии именного и предметного указателей). Вопросы об объеме издания, наличии иллюстраций обычно решаются уже после составления словника, на его базе.

Какой результат может быть получен, если удастся избежать указанных выше рисков и реализовать данный проект? В энциклопедии может быть зафиксирован большой массив качественной информации, современный нам уровень научного знания об архиве. Она поможет существенно продвинуться в плане изучения данного объекта, имеющего многовековую традицию, а тем самым – и в более глубоком понимании истории России, даст материал для мониторинга органами управления состояния отрасли и выработки стратегий ее позитивного развития на благо всего общества.

Библиография

1. *Абрамова Н.Г.* О значении архивов для научной и преподавательской деятельности историка // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 775–784.
2. Архив как источник исторической памяти народа [Электронный ресурс]: Сборник материалов науч.-практ. конф. (29 сент. 2016 г., Челябинск) / [авт. вступ. ст. С.М. Иванов; отв. за вып. Н.О. Александрова; ред. М.В. Ермолаева; Гос. комитет по делам архивов Челяб. обл.; Челяб. гос. ин-т культуры. Челябинск, 2016. 221 с. 1 эл. опт. диск (CD-ROM).
3. *Афиани В.Ю.* Архив в глобальном информационном пространстве // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. — М.: Этерна, 2017. С. 62–73.
4. *Афиани В.Ю.* Документальная выставка в контексте репрезентации информационного потенциала архивов // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 738–745.
5. *Безбородов А.Б.* Институт на Никольской. Система подготовки архивистов и историков в Историко-архивном институте Российского государственного гуманитарного университета // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 767–775.
6. *Безбородов А.Б., Хорхордина Т.И.* Историко-архивный институт: прошлое и настоящее // Вестник архивиста. 2001. № 3. С. 117–127.
7. Библиотечная энциклопедия / Рос. г ос. б-ка; гл. ред. Ю.А. Гриханов; сост.: Е.И. Ратникова, Л.Н. Уланова. М.: Пашков дом, 2007. 1300 с.
8. *Бовыкин В.И.* Из опыта архивных разысканий // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. — М.: Этерна, 2017. С. 329–377.
9. *Бородкин Л.И.* «Цифровой поворот» в гуманитарном знании и трансформация инфраструктуры исторической науки (по материалам XXII Международного конгресса исторических наук) // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. — М.: Этерна, 2017. С. 54–62.
10. *Брюханова Е.А.* Архив онлайн: эксперимент по поиску материалов Всеобщей переписи населения 1897 г. в информационных ресурсах архивов Сибири // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 593–614.
11. *Владимиров В.Н., Егорова Е.Д.* Роль регионального исторического архива в формировании информационной базы исторических исследований (на примере

Государственного архива Алтайского края) // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 718–728.

12. *Владимиров В.Н., Сарафанов Д.Е., Чибисов М.Е.* Документы церковного происхождения в региональной истории: информационный потенциал и основные направления изучения (на примере Алтайского края) // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 467–476.

13. *Воронцова Е.А.* Архив как базовый элемент информационной инфраструктуры исторической науки // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. — М.: Этерна, 2017А. С. 81–101.

14. *Воронцова Е.А.* Информационное обеспечение исторической науки и музеев – библиотеки – архивы как хранилища информации: теория, методология, практика // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. — М.: Этерна, 2017Б. С. 73–80.

15. *Воронцова Е.А.* Информационное обеспечение исторической науки: к постановке проблемы // 150 лет на службе науки и просвещения: сборник материалов междунар. науч. конф., посвященной 150-летию открытия для публики Чертковской библиотеки, 75-летию бренда «Государственная публичная историческая библиотека» и 130-летию открытия Государственного исторического музея, состоявшейся 5–6 декабря 2013 г. М.: ГПИБ России, 2014. С. 363–372

16. *Воронцова Е.А.* Музей – архив – библиотека за информационное обеспечение исторической науки и против информационной энтропии // Информационное обеспечение науки: новые технологии: сборник материалов XIX научно-практического семинара БЕН РАН. М.: БЕН РАН, 2015(а). С. 222–231.

17. *Воронцова Е.А.* Проект «Роль музеев-библиотек-архивов в информационном обеспечении исторической науки»: итоги и перспективы // Трансформации музеев-библиотек-архивов и информационное обеспечение исторической науки в информационном обществе: Сборник статей по материалам научно-практического семинара. ИНИОН РАН, 21 февраля 2017 г. / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. И.В. Зайцев / ИНИОН РАН. – Москва: ИНИОН РАН, 2017В. С. 265–276.

18. *Голиков А.Г.* Исторический факт – архивный документ – историк // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. — М.: Этерна, 2017. С. 318–324.

19. *Данилов Д.В.* Архивные порталы как центральный элемент единого сетевого архивного информационного пространства // Круг идей: междисциплинарные подходы в исторической информатике: труды X конференции Ассоциации «История и компьютер». М., 2008. С. 94–102.

20. *Загребаева В.Н., Злобин Е.В., Савина Г.А.* Десять лет информационной системе «Архивы РАН» (ИСАРАН): итоги и перспективы // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 507–520.

21. *Звавич В.И., Ловцов А.С.* Архив Центра российской культуры при колледже г. Амхерст (США) – собрание ценных и малоизученных документов российской диаспоры // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 184–189.

22. *Илизаров Б.С.* Роль ретроспективной социальной информации в формировании общественного сознания (в свете представлений о социальной памяти) // Вопросы философии. 1985. № 8. С. 60–69.

23. *Илизаров С.С.* Архив Т.И. Райнова: история, содержание, лакуны // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 436–447.

24. *Ильина И.Н.* Архив Коммунистической академии ЦИК СССР как информационный ресурс по истории исторической науки // Роль архивов в

- информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 205–2017.
25. Институты нашей памяти: архивы и библиотеки в современной России // Новое литературное обозрение. 2005. № 74. (Специальный выпуск)
26. Историки и архивисты: сотрудничество в сохранении и познании прошлого в интересах настоящего и будущего: Материалы Международной научной конференции 27–28 ноября 1997 г. / Росархив, Российское общество историков-архивистов; ред. В.П. Козлов. М., 1998. 275 с.
27. *Калачов Н.В.* Архивы, их государственное значение, состав и устройство // Труды 1-го археологического съезда в Москве. 1869. / (Изд. под ред. гр. А.С. Уварова). Т. 1. М., 1871. С. 207–218.
28. *Каштанов С.М.* Историк не может не идти в архив // Отечественные архивы. 1997. № 3. С. 49–55.
29. *Киселев М.Ю.* Из опыта работы Архива Российской академии наук по информационному обеспечению исторических исследований // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 491–507.
30. *Козлов В.П.* Бог сохранял архивы России. Челябинск: Книга, 2009. 543 с.
31. *Козлов В.П.* Документальная память в архивоведческом знании. М.: Архив РАН, Древлехранилище, 2017. 332 с.
32. *Козлов В.П.* Историк и архивист: общее и особенное профессий // Отечественные архивы. 1997. № 6. С. 3–11.
33. *Козлов В.П.* О свободе и несвободе документальной исторической памяти // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 41–54.
34. *Козлов В.П.* Российское архивное дело: Архивно-источниковедческие исследования. М.: РОССПЭН, 1999. 334 с.
35. *Косырева Е.В.* Источники комплектования Архива Российской академии наук // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 309–317.
36. Круг идей: новые архивные технологии / Мосгорархив; отв. ред.: В.С. Тяжелникова, И.Ф. Юшин. М.: Изд-во Московского городского объединения архивов, 1996. 222 с.
37. *Ланской Г.Н.* Электронные архивы аудиовизуальных документов: проблемы изучения и использования в исторических исследованиях // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 551–557.
38. *Лебедев В.Д.* Роль публикации архивных документов для решения спорных вопросов историографии // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 407–421.
39. *Мазур Л.Н.* Профессиональная подготовка документоведов и архивистов в России: от специализации к системе непрерывного образования // Архивы России и Польши: история, проблемы и перспективы развития: сборник научных трудов / Под общ. ред. Л. Мазур и Я. Лосовски. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2013. С. 287–308.
40. *Мальшева Е.П.* «Открытость» архивов и проблема ограничения доступа к архивным документам: нормативное регулирование и практика // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 122–134.
41. *Медушевская О.М.* Историк и архивист: сферы познания ими прошлого // Вестник архивиста. 1997. № 6 (42). С. 27–46.
42. *Мурашов С.И., Селезнев М.С., Вяликов В.И.* Архивы и историческая наука // Советские архивы. 1972. № 4. С. 27–38.
43. *Норберг Э.* Информационные технологии, архивное дело и история // Вестник архивиста. 1997. № 5. С. 17–19.

44. *Пивовар Е.И., Безбородов А.Б., Хорхордина Т.И.* О подготовке архивистов в Историко-архивном институте РГГУ в условиях перехода на двухуровневую систему обучения // Вестник архивиста. 2012. № 4. С. 3–18.
45. *Подорога В.А.* К философии архива. Заметки // Индекс. Досье на цензуру. 2001. № 14. С. 252–266.
46. *Попов А.В.* Архивы и библиотеки: общее и особенное в сохранении исторической памяти // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 190–197.
47. *Рашковский Е.Б.* Библиотека, архив, музей: наукотворческое призвание в эпоху электронных коммуникаций // Роль музеев в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. Л.И. Бородин, А.Д. Яновский. М.: Этерна, 2015. С. 25–33.
48. *Рождественский С.В.* Историк – археограф – архивист // Архивное дело. 1923. Вып. 1. С. 1–12.
49. Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. 1008 с.
50. *Романова Е.А.* Роль современных межархивных справочников в информационном обеспечении пользователей // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 673–683.
51. Российская музейная энциклопедия / А.А. Сундиева, Е.А. Воронцова, Т.Н. Кадаурова и др.: В 2 т. М.: Прогресс, «РИПОЛ КЛАССИК», 2001.
52. *Сабенникова И.В.* Зарубежная архивная Россия: репрезентация информационного потенциала архивов русской эмиграции // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 695–707.
53. *Санин О.Г.* Российские архивы первой половины XVIII века и становление отечественной исторической науки // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 942–951.
54. *Соколов А.В.* Документосфера как пространство синтеза музея, библиотеки, архива // Роль библиотек в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. А.О. Чуба-рьян, В.Р. Фирсов. М.: Этерна, 2016. С. 67–84.
55. Социальная память в институциональном измерении: Постсоветский архив: Материалы семинара Центра руссиеведения / РАН. ИНИОН. Центр руссиеведения. М., 2010. 88 с.
56. *Стеганцев М.В.* Роль обществ и ассоциаций архивистов в развитии сотрудничества историков и архивистов // Вестник архивиста. 1998. № 1 (43). С. 36–41
57. *Таркиайнен К.* Архивист и историк – устойчивый симбиоз или изменение отношений? // Вестник архивиста. 1997. № 6 (42). С. 52–56.
58. *Тарле Е.В.* Значение архивных документов для истории / Подгот. к печ. А. Г. Черновым // Вопросы архивоведения. 1961. № 3.
59. *Тункина И.В.* Изучение персонального состава учреждений РАН: прошлое и настоящее // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 923–942.
60. *Филлюшкин А.И.* Архивы и историческая память // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. — М.: Этерна, 2017. С. 35–41.
61. *Хмельницкая О.Е.* Современный архив как инструмент координации информационных потоков: реальность и перспективы // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. — М.: Этерна, 2017. С. 784–793.

62. *Хорхордина Т.И.* Архивы и информационное обеспечение исторической науки: гуманитарная стратегия коммуникативной функции архивов // Трансформации музеев-библиотек-архивов и информационное обеспечение исторической науки в информационном обществе: Сборник статей по материалам научно-практического семинара. ИНИОН РАН, 21 февраля 2017 г. / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. И.В. Зайцев / ИНИОН РАН. – Москва: ИНИОН РАН, 2017А. С. 228–243.
63. *Хорхордина Т.И.* Историк и архивист: взаимодействие в интересах информационного обеспечения исторической науки // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. — М.: Этерна, 2017Б. С. 757–767.
64. *Хорхордина Т.И.* От архивоведения к архивософии? (К постановке проблемы) // Труды ИАИ. 1996. Т. 33. С. 177–192.
65. *Хорхордина Т.И.* Российская наука об архивах: История. Теория. Люди. М.: РГГУ, 2003. 535 с.
66. *Черный Ю.Ю.* Архивы, библиотеки, музеи в глобальной информационной среде // Роль библиотек в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. А.О. Чубарьян, В.Р. Фирсов. М.: Этерна, 2016. С. 43–67.
67. *Шашикова О.А.* Археография как научное направление в деятельности архивов: публикации источников и исторические исследования в СССР в середине 1950-х – 1970-е годы // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 653–664.
68. *Шмидт С.О.* Архивы и историческая наука в современном мире // Вестник архивиста. 1994. № 1–2 (19–20). С. 92–100.
69. *Шмидт С.О.* Исторические корни профессии историка-архивиста: отечественный опыт // Вестник архивиста. 1996. № 4 (34). С. 26–30.
70. *Шмидт С.О.* Архивы и историки-любители // Вестник архивиста. 1998. № 1 (43). С. 24–32.
71. *Юмашева Ю.Ю.* Архивные информационные ресурсы на основе электронных копий: для кого они? // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М.: Этерна, 2017. С. 520–551.

Автореферат статьи

В статье представлена идея создания «Российской архивной энциклопедии», возникшая у автора в ходе работы над сборником «Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки» (М., 2017), вышедшим в преддверии 100-летия Архивной службы России в рамках проекта «Роль музеев – библиотек – архивов в информационном обеспечении исторической науки». Дана характеристика необходимых и достаточных условий для создания энциклопедий: научного знания определенного уровня и его носителей – исследователей и тех, кто профессионально делает энциклопедии; системы управления, способной решать организационные и материально-технические задачи и обеспечивать финансирование. Полезность архивной энциклопедии для социума обоснована сохранением ее статуса характеристики меры и степени конвенционализма и потребностью в эталонных информационных ресурсах. Показаны преимущества междисциплинарного подхода. Автор убежден: работа над архивной энциклопедией – наш шанс по-иному взглянуть на то, что мы сейчас считаем истинным знанием об архиве, подтвердить или откорректировать его. Ее создателям нужно следовать энциклопедическому канону, собрать безоценочную верифицированную информацию о совокупности фактов, адекватно отображающих объект – архивы. Важно реализовать установку на актуализацию документального наследия во всей его полноте и разнообразии, в сопряженности с текстами культуры, культурным контекстом нашей и предшествующих эпох, государственным управлением, представить конкретные архивы и

архив как институт исторической памяти в развитии. В статье определены территориальный и хронологический охваты, тематическая структура энциклопедии: статьи об архивах, об истории и организации архивного дела, биографические статьи. Архивная энциклопедия поможет существенно продвинуться в плане изучения архива, а тем самым – и в более глубоком понимании истории России, даст материал для мониторинга органами управления состояния отрасли и выработки стратегий ее позитивного развития.